

Biroul permanent al Senatului

Bp. 62 / 26.03.2025



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

97 / 14.04.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist din România

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist din România (b62 din 05.03.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1347/10.03.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D151/11.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, în fapt, completarea art. 31 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist din România, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou alineat, respectiv alin. (4).

Potrivit Expunerii de motive, soluția legislativă este argumentată prin faptul că *„Completarea articolului 31 cu prevederea conform căreia titlurile de plată emise ulterior suspendării vor include și valoarea indicelui de inflație pentru perioada de suspendare, va asigura o corelație justă între sumele plătite și puterea de cumpărare actuală. Această modificare este esențială pentru a proteja drepturile economice ale cetățenilor și pentru a asigura o compensație echitabilă.*

Inclusiv inflația în calculul titlurilor de plată va reduce riscul ca beneficiarii să sufere pierderi financiare suplimentare din cauza întârzierilor în plăți. Ajustarea titlurilor de plată va genera un impact pozitiv asupra stabilității economice a persoanelor afectate, contribuind la o mai bună despăgubire pentru bunurile preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România, dar și la restabilirea încrederii în sistemul legislativ. De asemenea, va promova un climat de justiție socială, demonstrând că drepturile cetățenilor sunt respectate.”

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta nu respectă structura prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate, printre altele, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, concluziile actuale și oficiale ale studiilor, lucrărilor de cercetare și ale evaluărilor statistice efectuate, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic și nici informații cu privire la consultările derulate.

Totodată, în instrumentul de motivare nu sunt argumentate soluțiile legislative preconizate, ceea ce contravine dispozițiilor art. 32 alin. (2) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ*”.

Astfel, în ceea ce privește soluția legislativă preconizată pentru **art. 31 alin. (4)**, semnalăm că instrumentul de motivare și prezentare nu conține justificarea opțiunii pentru faptul că se preconizează ca valoarea titlurilor de plată emise să fie indexată cu rata de inflație comunicată pentru perioada suspendării, aplicată pe întreaga sumă a despăgubirilor rămasă neachitată.

5. În ceea ce privește intenția de reglementare, semnalăm că, în actuala redactare, propunerea legislativă vizează în fapt completarea art. 31 cu un nou alineat, alin. (4).

Precizăm că, *de lege lata*, art. 31 conține deja alin. (4), astfel încât recomandăm ca noul alineat să fie marcat ca **alin. (3²)**.

Ca urmare a celor de mai sus, din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **titlului** și a **părții dispozitive a articolului unic**, astfel:

„Lege pentru completarea art. 31 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist din România”;

*„Articol unic. - **La articolul 31 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (3)¹ se introduce un alineat nou, alin. (3²), cu următorul cuprins:**”.*

Ca urmare a însușirii prezentei observații, expresia „1. La articolul 31, după alineatul (3) se introduce un alineat nou, alin. (4) și va avea următorul cuprins:” trebuie eliminată.

6. Referitor la soluția legislativă preconizată pentru **art. 31 alin. (4)**, care va fi marcat ca alin. (3²) ca urmare a însușirii observației de la pct. 5 de mai sus, precizăm că modalitatea de exprimare a intenției normative nu întrunește pe deplin exigențele de calitate a unei legi. Semnalăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate.

În acest sens, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale¹, Curtea a reținut că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. Legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii².

Cu privire la aceste aspecte precizăm următoarele:

6.1. Precizăm că, *de lege lata*, potrivit prevederilor art. V din Ordonanța Guvernului nr. 10/2025, „**În anul 2025, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, se suspendă emiterea de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a titlurilor de**

¹ A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr.193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr.189 din 2 martie 2006, sau Decizia nr.26 din 18 ianuarie 2012.

² A se vedea Decizia nr.845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 92.

plată realizată în baza dispozițiilor Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, (...)."

Ca urmare a celor de mai sus, atât pentru unitate terminologică, cât și pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „sau a titlurilor de plată de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților” cu sintagma „sau a **emiterii** titlurilor de plată de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților”.

6.2. Semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „în cazul suspendării efectuării plăților” este improprie stilului normativ, afectând claritatea, accesibilitatea și predictibilitatea soluției legislative. Ca urmare, este necesară revederea normei, astfel încât să fie prevăzut despre ce plăți este vorba.

Pentru aceleași considerente, este necesară reformularea sintagmei „emise ulterior”, astfel încât să fie prevăzut în mod expres momentul la care se raportează termenul „ulterior”.

6.3. Pentru claritatea normei, este necesară înlocuirea sintagmei „valoarea titlurilor de plată” cu sintagma „valoarea **sumelor stabilite prin titlurile de plată**”.

6.4. Pentru un spor de rigoare normativă, recomandam ca expresia „va fi indexată cu rata de inflație comunicată” să fie redată astfel: „**se indexează cu rata inflației comunicată de Institutul Național de Statistică**”.

6.5. Pentru claritatea exprimării, recomandăm reformularea sintagmei „aplicată pe întreaga sumă a despăgubirilor rămasă neachitată” cu sintagma „**aplicată sumelor despăgubirilor rămase neachitate de Ministerul Finanțelor**”³.

PREȘEDINTE

Florin TORDACHE

București

Nr.169/25.03.2025

³ În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 31 alin. (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, „*Sumele cuprinse în titlurile de plată se plătesc de către Ministerul Finanțelor Publice în cel mult 180 de zile de la emiterie.*”.

L. nr. 165/2013

M. Of. nr. 278/17 mai 2013

Lege privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

1. promulgată prin D. nr. 479/2013 M. Of. nr. 278/17 mai 2013
 Decret pentru promulgarea Legii privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

2. modificări prin L. nr. 368/2013 M. Of. nr. 819/21 dec. 2013
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România *modifică art. 1 alin. (2), art. 5 alin. (2), art. 12 alin. (1) și (2), art. 17 alin. (4) și (5), art. 19 lit. a), art. 32 alin. (1); introduce pct. 8 la art. 3, alin. (6') la art. 21*

3. modificări prin O.U.G. nr. 115/2013 M. Of. nr. 835/24 dec. 2013
 Ordonanță de urgență pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene și pentru modificarea și completarea art. 45 din aceeași lege *prorogă termenul prevăzut la art. 10 alin. (1) până la 1 septembrie 2014; termenul prevăzut la art. 20 alin. (4) se prorogă până la data de 1 ianuarie 2015*
 aprobată cu modificări și L. nr. 65/2015 M. Of. nr. 226/2 apr. 2015
 completări prin

4. admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 88/2014 M. Of. nr. 281/16 apr. 2014
 Decizia nr. 88 din 27 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România *dispozițiile art. 4 teza a doua sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute la art. 33 din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii.*

5. admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 210/2014 M. Of. nr. 418/5 iun. 2014
 Decizia nr. 210 din 8 aprilie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 *dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2) în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 sunt neconstituționale.*

6. admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 269/2014	M. Of. nr. 513/9 iul. 2014	
	Decizia nr. 269 din 7 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 7 alin. (1), art. 11 alin. (1) și (2), art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (6) și (8), art. 31 alin. (5), art. 34 alin. (1), art. 35 alin. (2) și art. 50 lit. b) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	prevederile art. 4 teza a doua sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute la art. 34 alin. (1) din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii	
7. admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 686/2014	M. Of. nr. 68/27 ian. 2015	
	Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5), (8) și (9), precum și a celor ale art. 4 teza întâi raportate la cele ale art. 22, art. 23, art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	constată că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate.	
8. modificări prin	L. nr. 65/2015	M. Of. nr. 226/2 apr. 2015	
	Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2013 pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene	modifică art. 45 alin. (4) și (6); introduce alin. (6 ¹)-(6 ⁴) la art. 45; abrogă art. 45 alin. (5); prorogă termenul de la art. 20 alin. (4) până la 1 mai 2015	
9. referit în	Decizia nr. 5/2015 ICCJ C.D.C.D.	M. Of. nr. 272/23 apr. 2015	
	Decizia nr. 5 din 16 martie 2015	art. 4, art. 33-35	
10. completat prin	O.U.G. nr. 21/2015	M. Of. nr. 468/29 iun. 2015	
	Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, a art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, precum și alte măsuri în domeniul restituirii proprietăților	introduce art. 15 ¹ , alin. (6 ²) la art. 21	
	aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 103/2016	M. Of. nr. 394/24 mai 2016	
11. completat prin	L. nr. 168/2015	M. Of. nr. 473/30 iun. 2015	
	Lege pentru completarea art. 6 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	introduce alin. (6) la art. 6	
12. modificări prin	O.U.G. nr. 66/2015	M. Of. nr. 986/31 dec. 2015	

Ordonanță de urgență privind prorogarea termenelor prevăzute la art. 11 alin. (1), art. 20 alin. (5) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

respinsă prin L. nr. 149/2017

M. Of. nr. 500/30 iun. 2017

Termenele prevăzute la art. 11 alin. (1), art. 20 alin. (5) și art. 27 alin. (1) se prorogă până la data de 1 ianuarie 2017

ieșit din vigoare

13. **modificări prin** L. nr. 103/2016 M. Of. nr. 394/24 mai 2016
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și a art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România
modifică art. 31 alin. (2) și art. 33 alin. (4); introduce alin. (5¹) și (5²) la art. 6, art. 15¹, alin. (6²) la art. 21, alin. (10) la art. 21, alin. (2¹) la art. 31, alin. (4) și (5) la art. 34, lit. i) la art. 36
14. **referit în** Decizia nr. 25/2016 ICCJ M. Of. nr. 912/14 nov. 2016
Decizia nr. 25 din 10 octombrie 2016
în interpretarea dispozițiilor art. 1 alin. (2) raportat la art. 12 din L. nr. 165/2013 și la art. 22¹—22³ din Normele de aplicare a L. nr. 165/2013, aprobate prin H.G. nr. 401/2013 stabilește că Bunurile care pot fi oferite în compensare sunt terenurile, cu sau fără construcții, și construcțiile finalizate sau nefinalizate, indiferent de categoria în care se încadrează imobilele pentru care s-a formulat notificarea în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 12 din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, nefiind aplicabile.
15. **referit în** Decizia nr. 40/2016 ICCJ M. Of. nr. 987/8 dec. 2016
Decizie nr. 40 din 14 noiembrie 2016
Dispozițiile art. 41 alin. (1) nu sunt aplicabile persoanelor îndreptățite sau autorilor acestora care au obținut titluri de despăgubire emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 și nu au urmat procedura administrativă prevăzută în capitolul V¹ secțiunea 1 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, nerespectând termenele privind valorificarea acestor titluri.
16. **modificări prin** O.U.G. nr. 98/2016 M. Of. nr. 1030/21 dec. 2016
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
modifică art. 6 alin. (5) și (5¹), art. 10 alin. (1) și art. 34 alin. (5) lit. b); introduce alin. (5³) la art. 6; prorogă termenele prev. la art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (5) până la data de 1 ian. 2018

- | | | |
|--------------------------------------|---|--|
| 17. modificări prin | L. nr. 251/2016 | M. Of. nr. 1055/28 dec. 2016 |
| | Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | modifică art. 31 alin. (2');
introduce alin. (2') la art. 41;
abrogă art. 41 alin. (2) la data de 1 ianuarie 2017 |
| 18. referit în | Decizia nr. 42/2016 | M. Of. nr. 105/7 feb. 2017 |
| | Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016 | În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 4 teza I, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 3 pct. 6 din același act normativ, art. 27 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, stabilește că în situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, iar cererea de reconstituire formulată în temeiul legilor fondului funciar nu a fost soluționată prin emiterea titlului de proprietate sau de despăgubire în beneficiul titularului originar, al moștenitorilor acestuia sau al terțului dobânditor până la data Intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptățită la măsuri reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparație constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2)–(4) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare. |
| 19. admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 44/2017 | M. Of. nr. 211/28 mar. 2017 |
| | Decizia nr. 44 din 31 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | art. 7 alin. (1) și art. 11 alin. (1) |
| 20. modificări prin | D.C.C. nr. 44/2017 | M. Of. nr. 211/28 mar. 2017 |
| | Decizia nr. 44 din 31 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 7 alin. (1) și art. 11 alin. (1) (termenul se împlinește la 12 mai 2017) după care operează prevederile art. 147 din Constituție |
| 21. referit în | Decizia nr. 19/2017 ICCJ | M. Of. nr. 249/11 apr. 2017 |
| | Decizia nr. 19 din 20 martie 2017 | art. 4 |
| 22. modificări prin | L. nr. 111/2017 | M. Of. nr. 399/26 mai 2017 |

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

*modifică art. 6 alin. (5³), art. 10 alin. (1), art. 21 alin. (6) și art. 31;
introduce alin. (3¹) și (3²) la art. 32 și lit. d) la art. 34 alin. (5);
abrogă art. 7, art. 11, art. 17 alin. (1) lit. c), art. 20 și art. 27-30*

- | | | | |
|---------------------------------------|---|------------------------------|--|
| 23. modificări prin | L. nr. 149/2017 | M. Of. nr. 500/30 iun. 2017 | |
| | Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2015 privind prorogarea termenelor prevăzute la art. 11 alin. (1), art. 20 alin. (5) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | | <i>respinge O.U.G. nr. 66/2015</i> |
| ieșit din vigoare - scos din evidență | | | |
| 24. admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 395/2017 | M. Of. nr. 574/18 iul. 2017 | |
| | Decizia nr. 395 din 13 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (1) și (3) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | | <i>constată că prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în măsura în care restituirea terenurilor forestiere aparținând domeniului public al statului se realizează numai după trecerea prealabilă a acestor terenuri în domeniul privat al statului, în condițiile legii.</i> |
| 25. admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 671/2017 | M. Of. nr. 1015/21 dec. 2017 | |
| | Decizia nr. 671 din 24 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | | <i>sintagma „numai după epuizarea suprafețelor de teren agricol afectate restituirii în natură identificate la nivel local” din cuprinsul art. 21 alin. (4)</i> |
| 26. referit în | Decizia nr. 12/2018 ICCJ | M. Of. nr. 570/6 iul. 2018 | |
| | Decizia nr. 12 din 14 mai 2018 | | <i>art. 1 alin. (2)</i> |
| 27. completat prin | L. nr. 212/2018 | M. Of. nr. 658/30 iul. 2018 | |
| | Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative | | <i>introduce alin. (1¹) la art. 35</i> |
| 28. referit în | Decizia nr. 80/2018 ICCJ | M. Of. nr. 1080/20 dec. 2018 | |
| | Decizia nr. 80 din 12 noiembrie 2018 | | <i>art. 21 alin. (6)</i> |
| 29. modificări prin | L. nr. 111/2019 | M. Of. nr. 418/28 mai 2019 | |

Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România *modifică art. 35 alin. (1)*

- | | | |
|--------------------------------------|--|--|
| 30. referit în | Decizia nr. 16/2019 ICCJ
Decizia nr. 16 din 20 mai 2019 | M. Of. nr. 773/24 sep. 2019
<i>art. 21 alin. (3)</i> |
| 31. referit în | Decizia nr. 45/2019 ICCJ
Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019 | M. Of. nr. 934/20 nov. 2019
<i>art. 35 alin. (2)</i> |
| 32. modificări prin | L. nr. 22/2020
Lege pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și pentru completarea articolului 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România | M. Of. nr. 221/18 mar. 2020
<i>modifică art. 3 pct. 7 și art. 21 alin. (6)</i> |
| 33. modificări prin | O.U.G. nr. 72/2020
Ordonanță de urgență pentru modificarea alin. (6) al art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii aprobată cu modificări prin L. nr. 193/2021 | M. Of. nr. 412/19 mai 2020
<i>suspendă aplicarea prevederilor art. 21 alin. (6) până la data de 1 martie 2021</i>
M. Of. nr. 681/9 iul. 2021 |
| 34. admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 602/2020
Decizia nr. 602 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, în interpretarea dată prin Decizia nr. 40 din 14 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept | M. Of. nr. 923/9 oct. 2020
<i>art. 41 alin. (1), în interpretarea dată prin Decizia nr. 40 din 14 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept</i> |
| 35. modificări prin | L. nr. 219/2020
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | M. Of. nr. 1011/30 oct. 2020
<i>modifică art. 21 alin. (6), art. 33 alin. (4); introduce alin. (3¹) la art. 31</i> |
| 36. admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 189/2021
Decizia nr. 189 din 18 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | M. Of. nr. 466/4 mai 2021
<i>art. 21 alin. (6), astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România</i> |

37. modificări prin	D.C.C. nr. 189/2021	M. Of. nr. 466/4 mai 2021	
	Decizia nr. 189 din 18 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România		<i>suspendă pentru 45 de zile art. 21 alin. (6) (termenul se împlinește la data de 17 iunie 2021), după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i>
38. referit în	Decizia nr. 22/2021 ICCJ	M. Of. nr. 480/10 mai 2021	
	Decizia nr. 22 din 12 aprilie 2021		<i>art. 43</i>
39. modificări prin	L. nr. 193/2021	M. Of. nr. 681/9 iul. 2021	
	Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii		<i>aprobă cu modificări O.U.G. nr. 72/2020 și modifică art. 21 alin. (6)</i>
40. referit în	Decizia nr. 46/2021 ICCJ	M. Of. nr. 752/2 aug. 2021	
	Decizia nr. 46 din 7 iunie 2021		<i>art. 21 alin. (6), astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020</i>
41. referit în	Decizia nr. 57/2022 ICCJ	M. Of. nr. 1162/5 dec. 2022	
	Decizia nr. 57 din 3 octombrie 2022		<i>dispozițiile art. 21 alin. (6), astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 193/2021 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013</i>
42. modificări prin	L. nr. 215/2023	M. Of. nr. 633/11 iul. 2023	
	Lege pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 - Codul silvic		<i>modifică art. 6 alin. (5) și art. 13 alin. (1)</i>
43. completat prin	L. nr. 284/2023	M. Of. nr. 956/23 oct. 2023	
	Lege pentru completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România		<i>introduce alin. (5) la art. 33, lit. e) la art. 34 alin. (5) și art. 43¹</i>
	Dispune republicarea cu renumerotare		
44. modificări prin	L. nr. 364/2023	M. Of. nr. 1103/7 dec. 2023	

Lege pentru modificarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

modifică art. 31 alin. (1)

Dispune republicarea cu renumerotare

- | | | |
|---------------------|---|--|
| 45. modificări prin | O.U.G. nr. 51/2024 | M. Of. nr. 483/24 mai 2024 |
| | Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | <i>modifică art. 17 alin. (1) lit. b), art. 43¹</i> |
-
- | | | |
|---------------------|--|--|
| 46. modificări prin | L. nr. 223/2024 | M. Of. nr. 693/17 iul. 2024 |
| | Lege pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru modificarea art. 24 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989 | <i>modifică art. 33 alin. (4) și art. 35 alin. (1)</i> |
-
- | | | |
|----------------|--|---|
| 47. referit în | Decizia nr. 19/2024 ICCJ | M. Of. nr. 1223/5 dec. 2024 |
| | Decizia nr. 19 din 21 octombrie 2024 (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii) | <i>art. 21 alin. (6) raportat la art. 35 alin. (1) și (3)</i> |